

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Финансовые технологии»

Анализ налоговой нагрузки мясоперерабатывающих предприятий Уральского региона

Автор работы:
Магистр группы ВШЭУ-398
Мартынова А.И.

Руководитель:
к.э.н., доцент
Подшивалова М.В.

Цель и задачи выпускной квалификационной работы

ЦЕЛЬ

Провести анализ налоговой нагрузки и ее влияния на ведение теневой деятельности на примере предприятий мясоперерабатывающей отрасли Уральского региона

1

Проанализировать существующие подходы к понятию налоговой нагрузки

2

Рассмотреть существующую нормативно-правовую базу в области налогообложения

3

Изучить нормативные и авторские методики как в Российской Федерации, так и за рубежом

4

Провести анализ и оценку налоговой нагрузки на примере мясоперерабатывающих предприятий Уральского региона в разрезе субъектов предпринимательства

5

Проанализировать влияние налоговой нагрузки на ведение теневой деятельности мясоперерабатывающими предприятиями Уральского региона

ЗАДАЧИ

Определение понятия «налоговая нагрузка»

Задача 1-2

МАКРО УРОВЕНЬ:

Оценка фискальных платежей, поступающих в бюджеты разных уровней

Значение
налоговой
нагрузки

МИКРО УРОВЕНЬ:

Оценка влияния обязательных платежей в бюджетную систему на финансовое положение предприятий

Распорядительные документы Федеральной налоговой службы, определяющие показатель «налоговая нагрузка» и его значение:

- Приказ ФНС России от 30.05.2007г. N MM-3-06/333 «Об утверждении концепции системы планирования выездных налоговых проверок»;
- Письмо ФНС России от 17.07.2013г. N AC-4-2/12722 «О работе комиссий налоговых органов по легализации налоговой базы»;
- Письмо ФНС России от 25.07.2017г. N ЕД-4-15/14490 «О работе комиссии по легализации налоговой базы и базы по страховым взносам».

Дискуссионные
аспекты

Проблема перечня налогов и сборов, учитываемых при определении налоговой нагрузки (НДФЛ, акцизы, страховые взносы)

Вопрос относительно определения базы сравнения (общая сумма выручки, финансовый поток, чистая прибыль, и т.д.)

Нормативные и авторские методики расчета налоговой нагрузки в РФ и за рубежом

Задача 3

Таблица 1 – Современные методики расчета налоговой нагрузки в РФ

№	Наименование методики	Расчет	Достоинства методики	Недостатки методики
1	Методика Департамента налоговой политики Министерства РФ	Отношение суммы всех уплачиваемых налогов к суммарной выручке от реализации	Определение уровня расходов налогообложения относительно организации	Не характеризует влияние налогов на финансовое состояние предприятие
2	Методика М.Н. Крейниной	Сопоставление налога и источника его уплаты	Отражение влияния прямых налогов на финансовые результаты организации	Не позволяет провести анализ воздействия косвенных налогов на финансовые результаты организации
3	Методика А. Кадушина, Н. Михайловой	Оценка налогового бремени как доли отдаваемой в бюджет добавленной стоимости	Позволяет провести сравнение количественных изменений долей налогов в добавленной стоимости в зависимости от типа производства и рентабельности	Искажение оценки финансового состояния экономического субъекта ввиду не включения в расчет налога на имущество, земельного налога и платежей за использование природных ресурсов.
4	Методика М.И. Литвина	Отношение суммы налогов к сумме источника средств для уплаты	Учитывает особенности конкретного предприятия	Включение в расчет НДФЛ
5	Методика Е.А. Кировой	Абсолютная НН – сумма налоговых платежей и платежей во внебюджетные фонды, недоимка по данным платежам; Относительная НН – отношение абсолютной НН к вновь созданной стоимости	Возможность проведения сравнительного анализа налоговой нагрузки предприятий независимо от отраслевой принадлежности данного предприятия, а также оценка налоговой нагрузки относительно источника уплаты	Отсутствие возможности прогнозирования изменения показателя в зависимости от изменения количества налогов, их ставок и льгот
6	Методика О.С. Салькова	Отношение налоговых расходов к расчетной прибыли	Позволяет оценить налоговую нагрузку при переходе с общего режима на упрощенную систему НО	Невозможность применения при убыточной деятельности
7	Методика Е.Б. Кожевникова, О.П. Осадчей	Отношение абсолютной налоговой нагрузки к интегрированной добавленной стоимости	Позволяет произвести расчет налоговой нагрузки интегрированной структуры	Сложность практического расчета добавленной стоимости ввиду разграничения показателей для ОСНО и УСН

Построение логической схемы исследования налоговой нагрузки

ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ

Предприятия мясоперерабатывающей промышленности Уральского региона:

- Средние предприятия (7 предприятий)
- Малые предприятия (16 предприятий)
- Микро предприятия (38 предприятий)

НОРМАТИВНАЯ БАЗА

- Приказ ФНС России от 30.05.2007г. N ММ-3-06/333 «Об утверждении концепции системы планирования выездных налоговых проверок»
- ФЗ N 209-ФЗ от 24.07.2017г (ред. От 27.12.2018) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»

МЕТОД ОЦЕНКИ

Методика Федеральной налоговой службы в разрезе:

- суммарной величины налоговых платежей
- налоговых платежей (без учета страховых взносов)
- налога на добавленную стоимость
- налога на прибыль
- страховых взносов и иных внебюджетных платежей

ИСХОДНЫЕ ДАННЫЕ

Финансовая отчетность мясоперерабатывающих предприятий Уральского региона за 2017г:

- Свердловской области
- Челябинской области
- Курганской области
- Тюменской области

Анализ налоговой нагрузки средних предприятий (общей, без учета страховых взносов, по НДС)

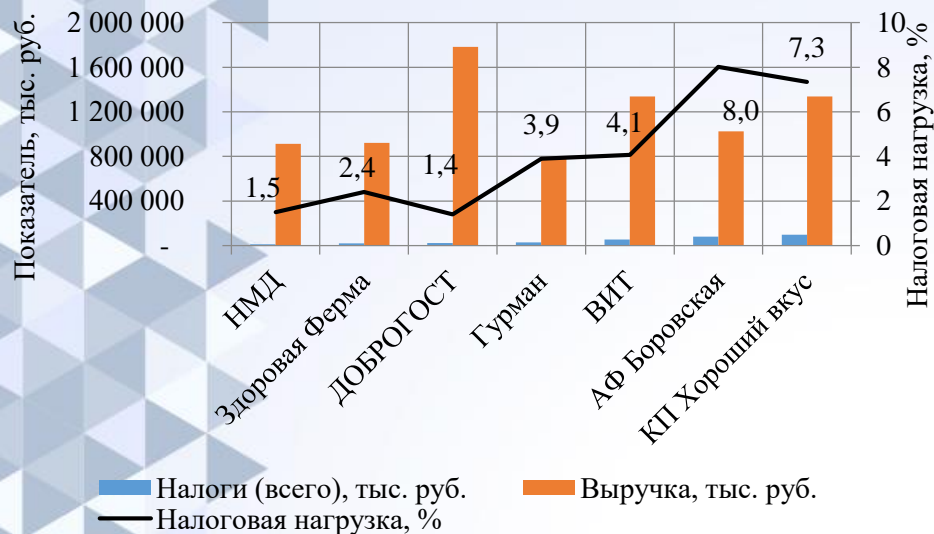


Рисунок 1 – Расчет общей налоговой нагрузки СМП, 2017 г.

Критерии отнесения к средним субъектам:

- от 101 до 250 человек согласно среднесписочной численности работников
- от 800 млн. руб. до 2 млрд. руб. дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности

➤ 7 предприятий из 61 предприятия выборки

Уровень общей налоговой нагрузки согласно виду экономической деятельности:

- обрабатывающие производства 8,2%
- производство пищевых продуктов, напитков, табачных изделий 28,2%

➤ 2 предприятия из 7 анализируемых предприятий

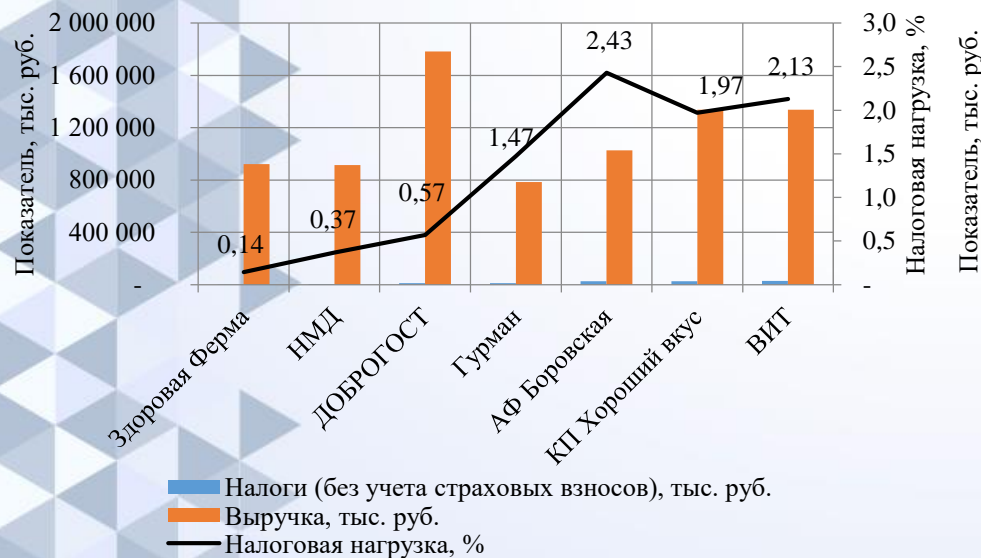


Рисунок 2 – Расчет налоговой нагрузки СМП (без учета страховых взносов), 2017 г.

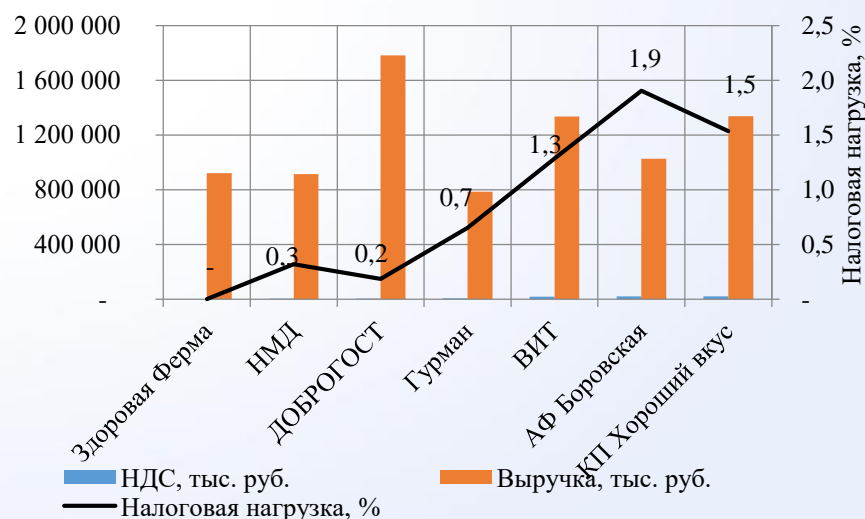


Рисунок 3 – Расчет налоговой нагрузки по НДС СМП, 2017 г.

Анализ налоговой нагрузки средних предприятий (по страховым взносам, по налогу на прибыль)

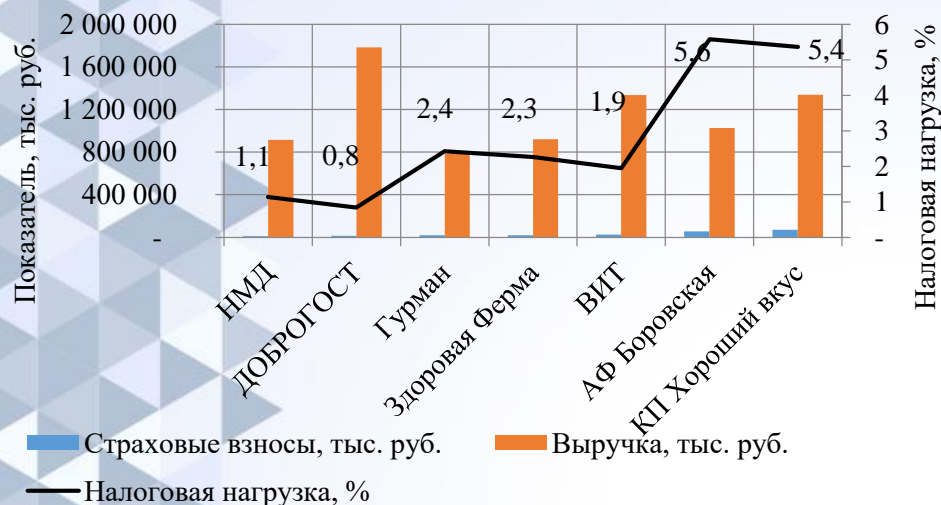


Рисунок 4 – Расчет налоговой нагрузки по страховым взносам СМП, 2017 г.

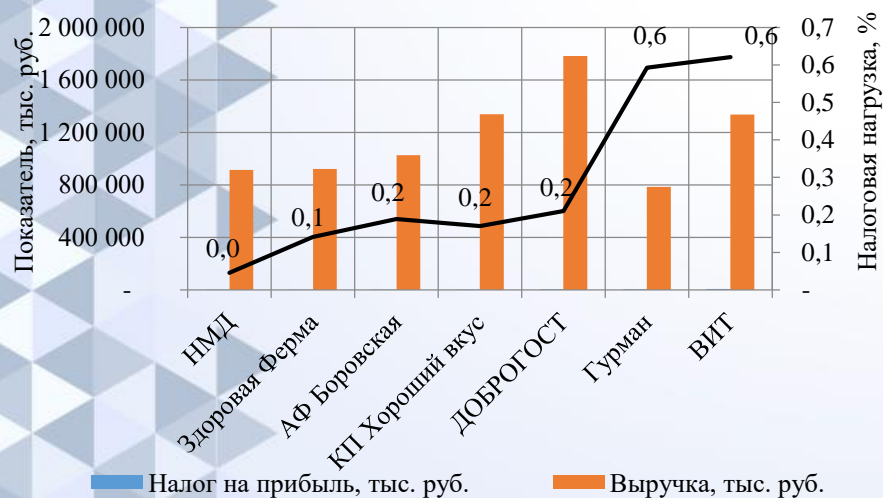


Рисунок 5 – Расчет налоговой нагрузки налогу на прибыль СМП, 2017 г.

Уровень фискальной налоговой нагрузки по страховым взносам согласно виду экономической деятельности:

- обрабатывающие производства 2,2%
- производство пищевых продуктов, напитков, табачных изделий 2,4%

➡ 4 предприятия из 7 анализируемых предприятий

Название предприятия	Налоговая нагрузка (по следующим категориям), %				
	все налоги	без учета страховых взносов	НДС	налог на прибыль	страховые взносы
АФ Боровская	8	2,4	1,9	0,2	5,6
КП Хороший вкус	7,4	1,9	1,5	0,2	5,4
ВИТ	4,1	2,1	1,3	0,6	1,9
Гурман	3,9	1,5	0,6	0,6	2,4
Доброгост	1,4	0,6	0,2	0,2	0,8
НМД	1,5	0,4	0,3	0,1	1,2
Здоровая ферма	2,4	0,2	0	0,2	2,3
ИТОГО:	4,1	1,3	0,8	0,3	2,7

Таблица 2 – Общие показатели налоговой нагрузки СМП, 2017 г.

Наибольший уровень налоговой нагрузки, а также наиболее полно отвечают общероссийским нормативам Правительства РФ:

- ЗАО «Агрофирма Боровская», Курганская область
- АО Комбинат пищевой «Хороший вкус», Свердловская область

➡ 2 предприятия из 7 анализируемых предприятий

Анализ налоговой нагрузки малых предприятий (общей, без учета страховых взносов, по НДС)

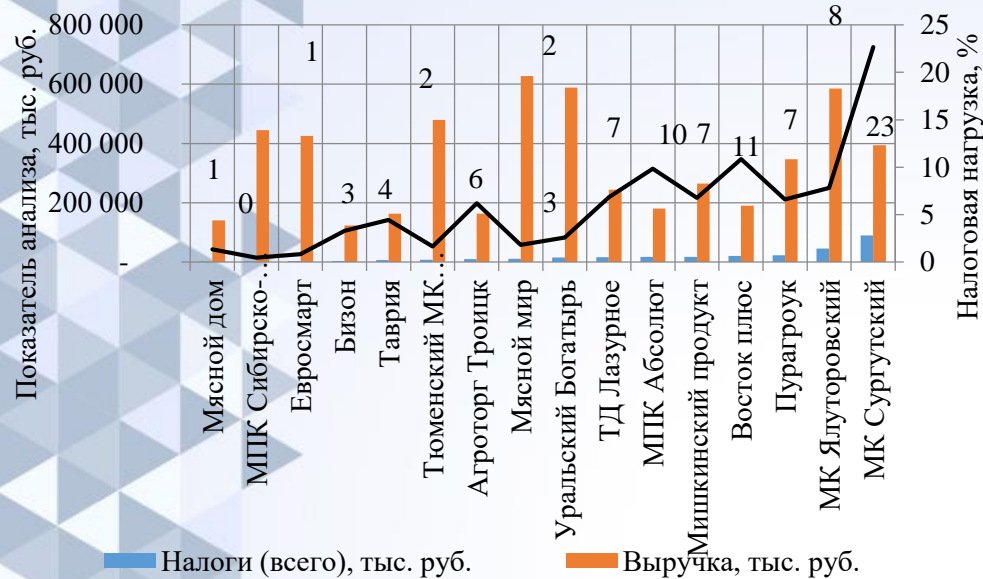


Рисунок 6 – Расчет общей налоговой нагрузки ММП, 2017 г.

Критерии отнесения к малым субъектам:

- от 15 до 100 человек согласно среднесписочной численности работников
- от 120 млн. руб. до 800 млн. руб. дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности

➔ 16 предприятий из 61 предприятия выборки

Уровень общей налоговой нагрузки согласно виду экономической деятельности:

- обрабатывающие производства 8,2%
- производство пищевых продуктов, напитков, табачных изделий 28,2%

➔ 4 предприятия из 16 анализируемых предприятий



Рисунок 7 – Расчет налоговой нагрузки (без учета страховых взносов) ММП, 2017 г.

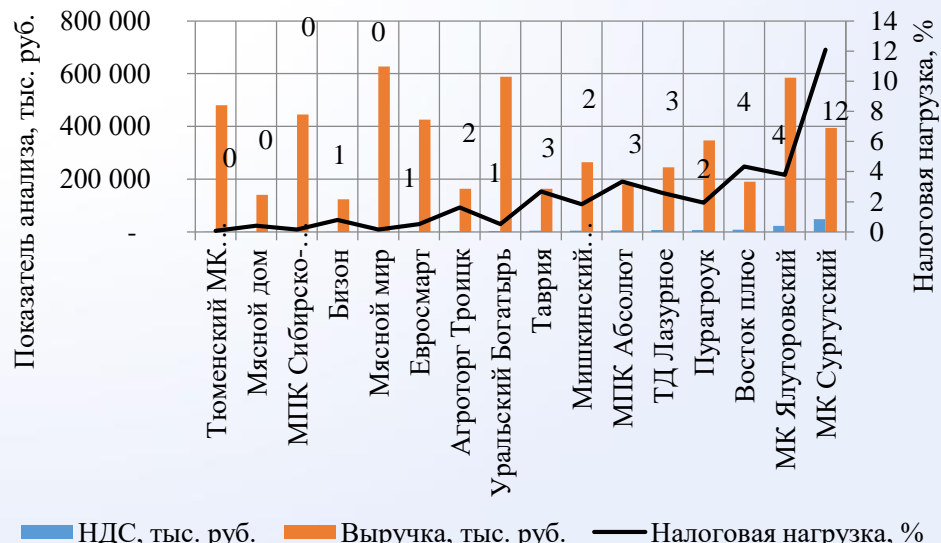


Рисунок 8 – Расчет налоговой нагрузки по НДС ММП, 2017 г. 8

Анализ налоговой нагрузки малых предприятий (по налогу на прибыль, по страховым взносам)

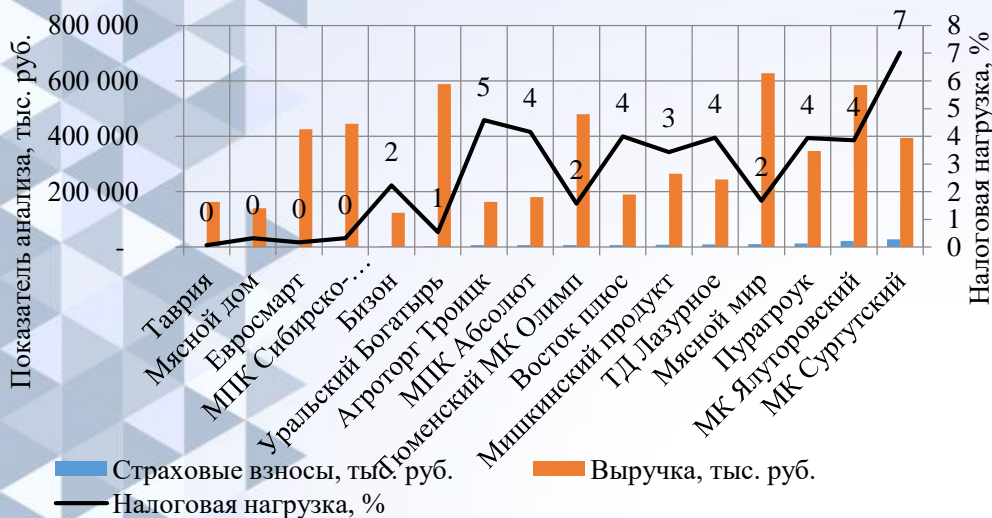


Рисунок 9 – Расчет налоговой нагрузки по страховым взносам ММП, 2017 г.



Рисунок 10 – Расчет налоговой нагрузки по налогу на прибыль ММП, 2017 г.

Уровень фискальной налоговой нагрузки согласно виду экономической деятельности:

- обрабатывающие производства 2,2%
- производство пищевых продуктов, напитков, табачных изделий 2,4%

8 предприятий из 16 анализируемых предприятий

Наименование предприятия	Налоговая нагрузка, %				
	все налоги	без учета страховых взносов	НДС	налог на прибыль	страховые взносы
МК Сургутский	22,7	15,6	12,1	2,7	7
Восток плюс	10,9	6,9	4,3	1,8	4
МПК Абсолют	9,8	5,7	3,3	1,6	4,2
МК Ялуторовский	7,8	3,9	3,8	0	3,9
ТД Лазурное	6,9	2,9	2,6	0	3,9
Мишкинский продукт	6,8	3,3	1,8	1,4	3,4
Пурагроук	6,6	2,7	1,9	0,3	3,9
Агроторг Троицк	6,2	1,6	1,6	0	4,6
Таврия	4,4	4,4	2,7	1,7	0,1
Бизон	3,3	1,1	0,8	0,1	2,2
Уральский Богатырь	2,6	2	0,5	1,2	0,5
Мясной мир	1,8	0,2	0,2	0	1,7
Тюменский МК Олимп	1,6	0,1	0,1	0	1,6
Мясной дом	1,4	1	0,4	0,6	0,3
Евросмарт	0,8	0,7	0,5	0,1	0,2
МПК Сибирско-Уральский бройлер	0,5	0,2	0,2	0	0,3
ИТОГО	5,5	3,1	2,2	0,6	2,5

Таблица 3 – Общие показатели налоговой нагрузки ММП, 2017г.

Наибольший уровень налоговой нагрузки, а также наиболее полно отвечают общероссийским нормативам Правительства РФ:

- ООО МК Сургутский, Тюменская область;
- ООО Восток Плюс, Свердловская область;
- ООО МК Абсолют, Тюменская область;
- АО МК Ялуторовский, Тюменская область.

4 предприятия из 16 анализируемых предприятий

Анализ налоговой нагрузки микропредприятий (общей, без учета страховых взносов)

Задача 4

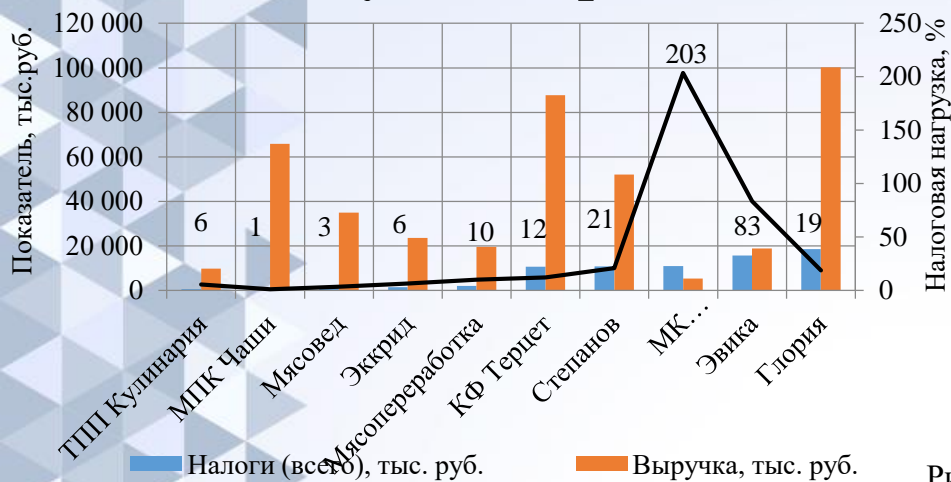


Рисунок 11 – Расчет общей налоговой нагрузки микропредприятий (ССЧ больше 10 чел.), 2017 г.

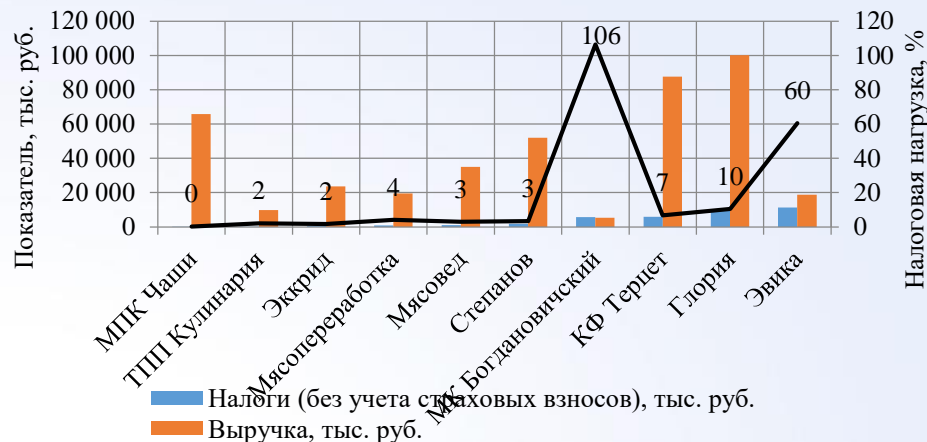


Рисунок 13 – Расчет налоговой нагрузки без учета страховых взносов (ССЧ больше 10 чел.) микропредприятий, 2017 г.

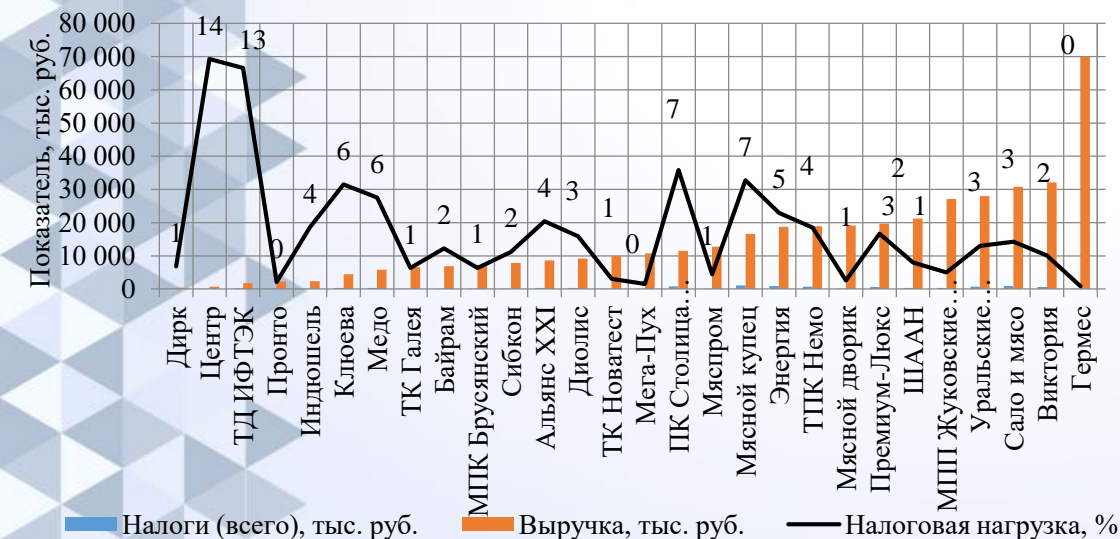


Рисунок 12 – Расчет общей налоговой нагрузки микропредприятий (ССЧ меньше 10 чел), 2017 г.

Критерий отнесения к микропредприятиям:

- до 15 человек согласно среднесписочной численности работников
- до 120 млн. руб. дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности

38 предприятий из 61 предприятия выборки

Уровень общей налоговой нагрузки согласно виду экономической деятельности:

- обрабатывающие производства 8,2%;
- производство пищевых продуктов, напитков, табачных изделий 28,2%.

8 предприятий из 38 анализируемых предприятий

Анализ налоговой нагрузки микропредприятий (по НДС, по налогу на прибыль)

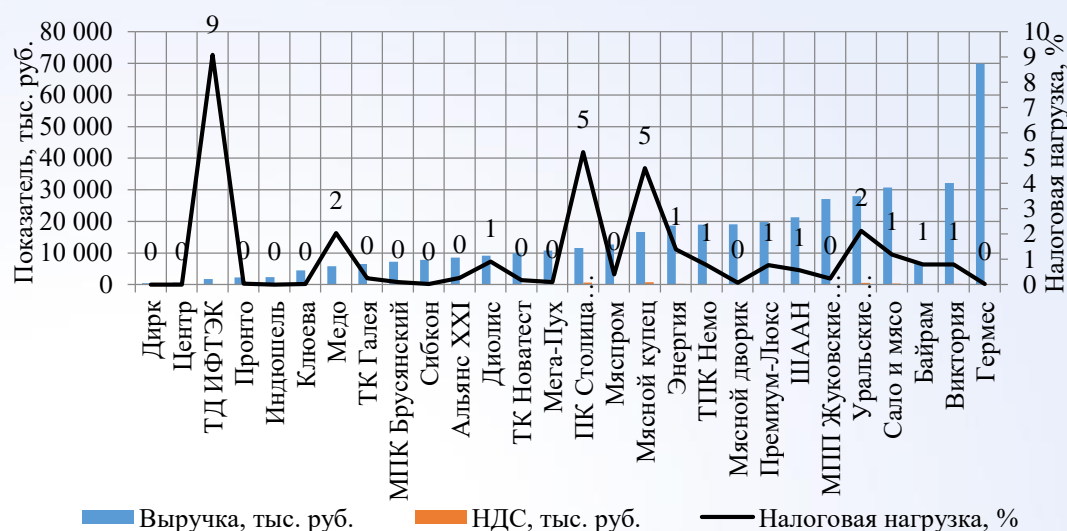
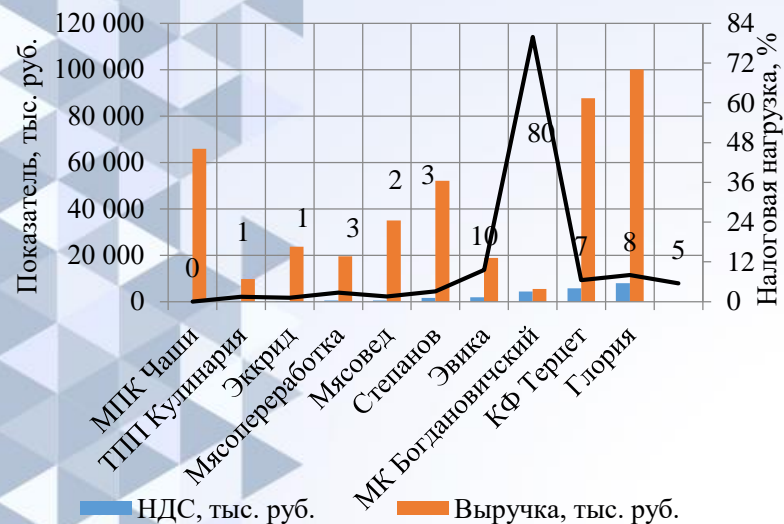


Рисунок 14 – Расчет налоговой нагрузки по НДС микропредприятий (ССЧ больше 10 чел.), 2017 г.

Рисунок 15 – Расчет налоговой нагрузки по НДС микропредприятий (ССЧ меньше 10 чел.), 2017 г.



Рисунок 16 – Расчет налоговой нагрузки по налогу на прибыль микропредприятий (ССЧ больше 10 чел.), 2017 г.

Рисунок 17 – Расчет налоговой нагрузки по налогу на прибыль микропредприятий (ССЧ меньше 10 чел.), 2017 г.

Анализ налоговой нагрузки микропредприятий (по страховым взносам)



Наименование предприятия	Налоговая нагрузка, %				
	все налоги	без учета страховых взносов	НДС	налог на прибыль	страховые взносы
МПК Чаши	1,0	0,3	0,1	0,1	0,7
Мясовед	3,4	2,9	1,6	1,4	0,5
ТПП Кулинария	5,6	2,0	1,5	0,5	3,6
Эккрид	6,3	1,8	1,2	0,3	4,6
Мясопереработка	10,1	4,1	2,7	1,3	6,0
КФ Терцет	12,1	6,8	6,5	0,0	5,3
Глория	18,6	10,4	8,0	1,9	8,2
Степанов	20,8	3,4	3,1	0,2	17,5
Эвика	83,4	60,4	9,6	0,0	23,0
МК Богдановичский	203,5	106,5	79,9	0,0	97,0
ИТОГО	17,4	9,1	5,5	0,7	8,3

Таблица 4 – Общая налоговая нагрузка микропредприятий, 2017 г.

Рисунок 18 – Расчет налоговой нагрузки по страховым взносам микропредприятий (ССЧ больше 10 чел.), 2017 г.

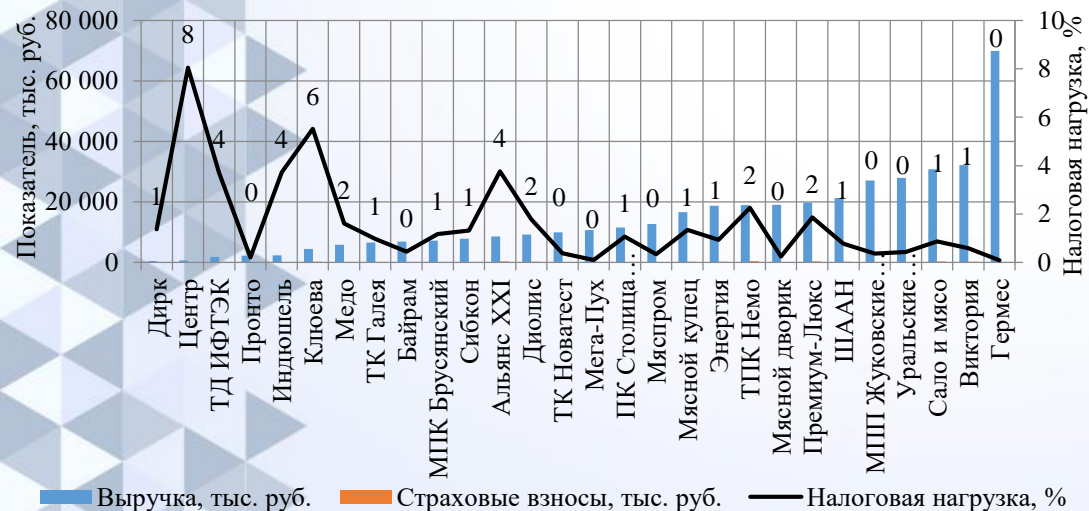


Рисунок 19 – Расчет налоговой нагрузки по страховым взносам микропредприятий (ССЧ менее 10 чел), 2017 г.

Уровень фискальной налоговой нагрузки согласно виду экономической деятельности:

- обрабатывающие производства 2,2%
- производство пищевых продуктов, напитков, табачных изделий 2,4%

13 предприятий из 38 анализируемых предприятий

Наибольший уровень налоговой нагрузки, а также наиболее полно отвечают общероссийским нормативам от Правительства РФ:

- МК Богдановичский, Свердловская область
- ООО Эвика, Тюменская область
- ООО Степанов, Курганская область
- ООО Глория, Челябинская область
- Кф Терцет, Свердловская область.

5 предприятий из 38 анализируемых предприятий

Выявление теневой активности предприятий мясоперерабатывающей отрасли Уральского региона

Задача 5

Причины распространенности теневых операций	% от общего числа анонимных респондентов
Высокие налоги	62,1
Необходимость «откатов» за полученные контракты	38,4
Необходимость неформальных выплат чиновникам	34
Нестабильность налогового законодательства	27,7
Неформальные платежи по время проверок	26,6
Выплаты теневых зарплат	25,4

Таблица 5 – Причины распространения теневых операций среди субъектов малого и среднего предпринимательства, 2016 г.

Источник: [анонимный социологический опрос, проведенный к.э.н. Ю.В. Латовым и к.э.н. Н. В. Артемьевым]

Регион	2012	2013	2014	2015
Курганская область	29,1	27,3	30,9	31,4
Свердловская область	41,1	36,7	28,5	27,7
Тюменская область	17,5	15,9	9,3	15,3
Челябинская область	38,1	34,4	29,6	31,0
Уральский Федеральный округ	15,8	11,2	10,4	7,4

Таблица 6 – Динамика теневого сектор экономики в УрФО в 2012-2015 гг.

Источник: [Расчет объема теневых операций А.С. Найденова и И.А. Кривенко]

Наименование выборки		Коэффициент вариации, %		Коэффициент Пирсона, %	
		ССЧ	Выручка	ССЧ	Выручка
Средние		46%	25%	68%	0,60%
Малые	ССЧ менее 100 чел.	58%	57%	-28%	-31%
	ССЧ больше 100 че	15%	39%	51%	-38%
Микро	ССЧ больше 10 чел	74%	72%	11%	-29%
	ССЧ менее 2 чел.	30%	110%	40%	38%
	ССЧ больше 2 чел.,	22%	39%	-34%	-59%

Таблица 7 – Расчет коэф. вариации выручки, ССЧ и коэф.Пирсона для указанных показателей и возраста компании, 2017 г.

Относительно однородными выборками являются:

- средние предприятия
- малые предприятия с ССЧ больше 100 чел.
- микропредприятия с ССЧ менее 10 чел., но больше 2 чел.

Ввиду анализа налоговой нагрузки и коэффициента Пирсона:

- основная масса средних и малых предприятий с ССЧ больше 100 чел. применяет схемы ухода от налогов, связанные с теневыми доходами и расходами
- микро предприятия с ССЧ менее 10 чел, но больше 2 чел. применяет схемы ухода от налогов, связанных как с теневой оплатой труда и занятости, так и с теневым отражением доходной и расходной части

Выявление фальсификаций бухгалтерской отчетности мясоперерабатывающих предприятий Уральского региона: Методика проф. Бениша

Для анализа бухгалтерской отчетности на предмет искажения данных используется система показателей «Карта нормативных отклонений финансовых индикаторов» профессора Мессода Бениша.

1. Анализ темпов роста выручки (рис. 20, слайд 14);
2. Анализ темпа снижения доли маржинального дохода (рис. 21, слайд 14);
3. Анализ темпа роста качества активов (рис. 22, слайд 15);
4. Темп роста оборачиваемости дебиторской задолженности (рис. 23, слайд 15);
5. Анализ темпов роста доли расходов в выручке от продаж (рис. 24, слайд 15);
6. Темп роста финансового рычага (рис. 25, слайд 15).

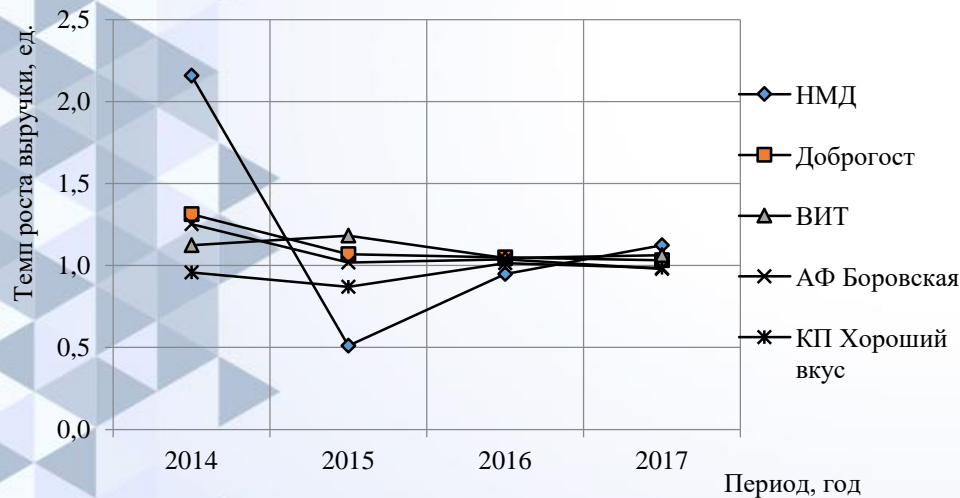


Рисунок 20 – Темп роста выручки СМП, 2017г.

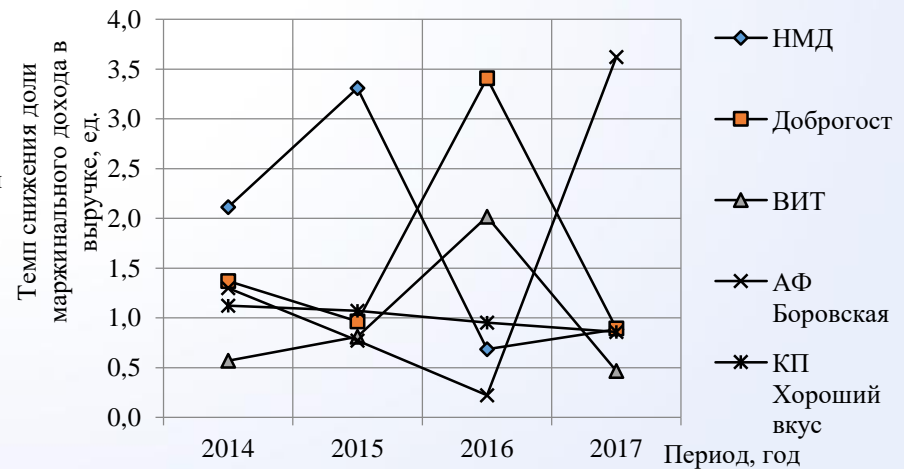


Рисунок 21 – Темп снижения доли маржинального дохода в выручке СМП, 2017г.

Выявление фальсификаций бухгалтерской отчетности мясоперерабатывающих предприятий Уральского региона: Методика проф. Бениша

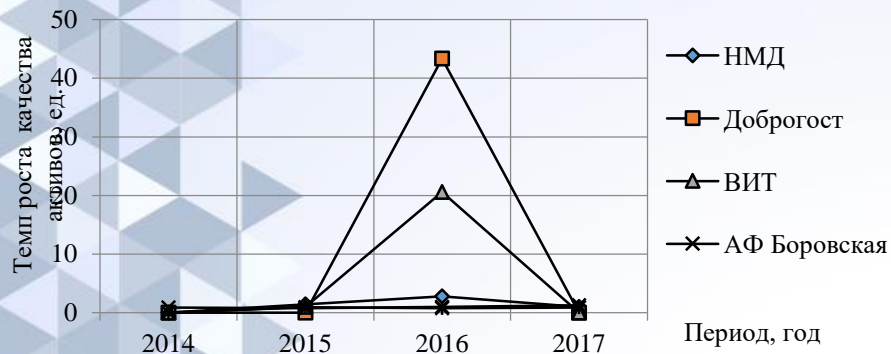


Рисунок 22 – Темп роста качества активов СМП, 2014-2017 гг.

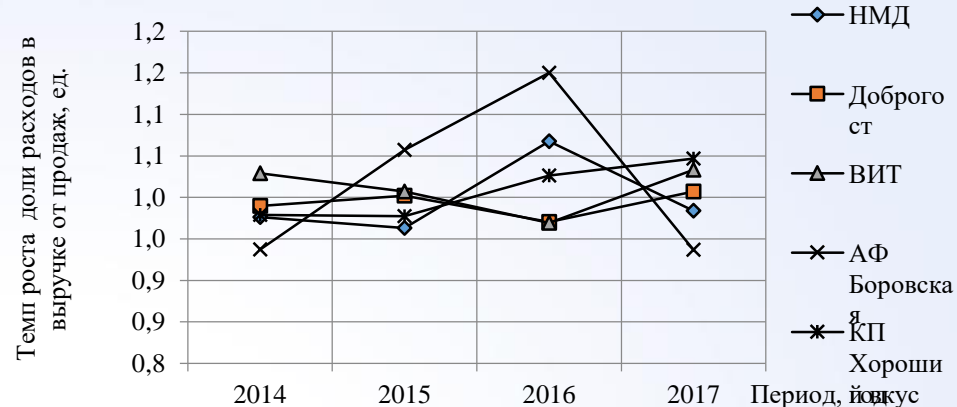


Рисунок 24 – Темп роста доли расходов в выручке от продаж СМП, 2014-2017 гг.

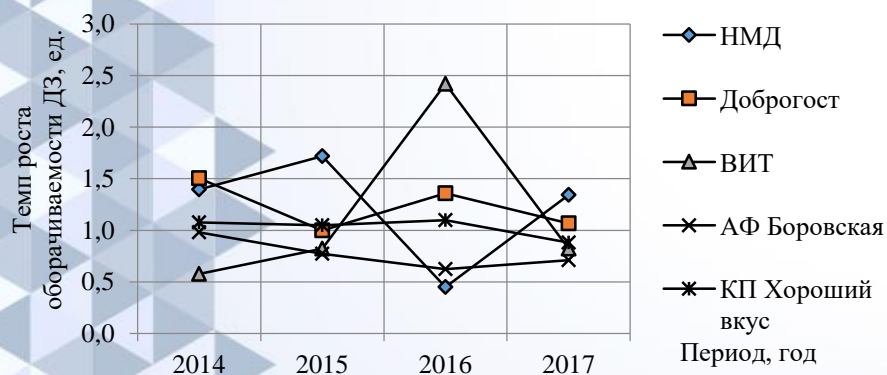


Рисунок 23 – Темп роста оборачиваемости ДЗ СМП, 2014-2017 гг.

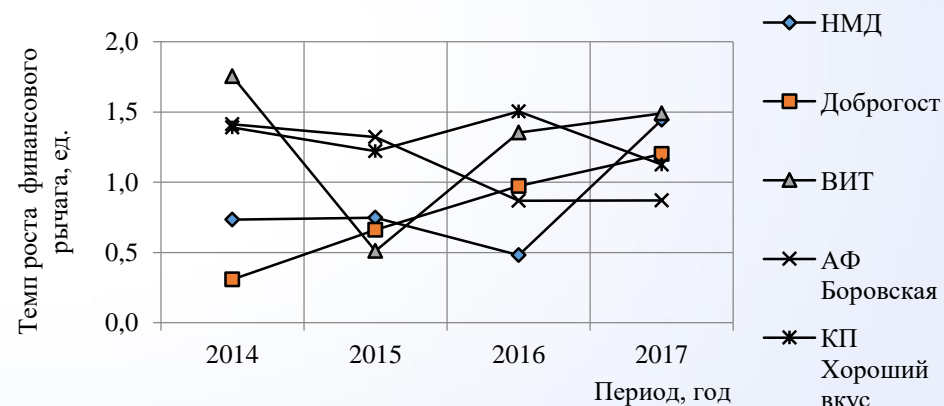


Рисунок 25 – Темп роста финансового рычага СМП, 2014-2017 гг.

Проанализировав темп роста основных показателей финансовой отчетности, а также учитывая проведенные расчеты налоговой нагрузки, можно сделать вывод, что отчетность ООО «ВИТ», зарегистрированного в Курганской области, и ООО «НМД», зарегистрированного в Свердловской области, подвергается сознательному искажению.

Заключение

Задачи	Решение	Результаты
<p>Проанализировать существующие подходы к понятию налоговой нагрузки. Рассмотреть существующую нормативно-правовую базу в области налоговой нагрузки. Изучить нормативные и авторские методики расчета налоговой нагрузки в РФ и за рубежом.</p>	<p>Раздел 1</p>	<p>Проведен анализ основных трактовок налоговой нагрузки на макро и микро уровне. Приведены различные методики расчета налоговой нагрузки, обладающие и достоинствами, и недостатками</p>
<p>Провести анализ и оценку налоговой нагрузки на примере мясоперерабатывающих предприятий Уральского региона в разрезе субъектов предпринимательства:</p> <ul style="list-style-type: none">- средних;- малых;- микро.	<p>Раздел 2</p>	<p>Дана оценка налоговой нагрузки в разрезе субъектов предпринимательства, а также по следующим направлениям:</p> <ul style="list-style-type: none">- по суммарным налоговым платежам;- по налоговым платежам (без учета страховых взносов);- по НДС;- по налогу на прибыль;- по страховым взносам.
<p>Проанализировать влияние налоговой нагрузки на ведение теневой деятельности мясоперерабатывающими предприятиями Уральского региона</p>	<p>Раздел 3</p>	<p>Осуществлен анализ однородности анализируемых выборок. Проведен анализ финансовой отчетности средних предприятий с целью выявления признаков сознательного искажения данных посредством применения «Карты нормативных отклонений финансовых индикаторов» проф. Мессода Бениша.</p>



БЛАГОДАРЮ ЗА ВНИМАНИЕ!